

総務常任委員会会議録(平成23年3月4日)

1 日時 平成23年3月4日(金) 10時00分～11時00分

2 場所 滝沢村役場 4階 第1委員会室

3 出席者 委員長 齊藤健二 副委員長 柳村 一
委員 佐藤澄子、武田猛見、遠藤秀鬼、鎌田 忍、黒沢明夫
事務局 杉村奈緒子
欠席者 なし

4 協議

(1) 開 会

(2) 委員長挨拶

委員長： みなさんおはようございます。我々の任期も残されたところあとわずかでございます。2年ということで御支援をいただきながらなんとかやってきたわけですが、総務の会議としては最後になるのではないかと思います。

協議事項については1点のみですが、報告書そのものについてみなさんに協議していただきたいと思いますのでよろしくお願いいたします。

なお、委員全員出席でございますので、定足数に達しておりますので本委員会は成立します。

(3) 協議事項

① 所管事務調査報告書について

委員長 協議事項ですが、皆さんのお手元に配布してございます所管事務調査の報告書でございます。今回指定管理者制度についてということで、2箇所検証いたしました。その報告書がまとまっておりますので、それをみなさんで見ただいて成果書として報告書を取りまとめたいと思いますのでよろしくお願いいたします。今日みなさんのお手元に配布したばかりですので、若干見る時間も必要であると思いますので、何分か見る時間を取りたいと思います。見ていただいてからにしたいと思います。よろしくお願いいたします。誤字、脱字、あるいは表現の部分をよろしくお願いいたします。

委員長 それでは一通り目を通していただいたと思いますので、訂正しなければならないところを気づいた点ありましたらお願いします。

柳村委員 「3.調査結果」の「日時」が字がずれているところと、総合公園体育館の調査日時の時間が違っている。

また、考察で劇団ゆうは「特定非営利法人」がついているので、体育協会の方にも「財団法人」を入れたほうがよいと思う。

この部分にかかるカッコも必要ないと思う。

鎌田委員 2ページの2調査事項「指定管理者導入の検証」とあるが、調査自体が同じなので、この部分はいらないのではないか。そもそも調査事項はこれだけしかない。

また、ふるさと交流館も劇団ゆうの中にも「指定管理者導入の検証」と出てくるのでいらないと思うが。

佐藤委員 調査項目を上にもってきてはどうか。これを読んだ人が、どういう項目を調査したのかがわかりやすいと思う。

鎌田委員 最後のページの(5)の3行目の字は一字前にするものだと思う。

柳村委員 今のページの3行目の外部委託に関するところも上の行の外部委託の最後の字に面を合わせたほうが良いと思う。

黒沢委員 同じページの(4)にある「開館時間」はむしろ「閉館時間」なのでは。

柳村委員 利用者に応じて開く、という意味で「開館時間」でよいのでは。開いている時間が長い、ということで。

鎌田委員 開館時間について、そもそも条例に定められていないことを書いていいのかと思う。

柳村委員 「利用者に即した、合った」といった表現の方がいいのでは。

佐藤委員 「利用時間に合わせた開館時間の調整」などは。

柳村委員 鍵は早く開けてくれる場合があるが、職員対応の時間は決まっている。「ニーズにあった対応」などは。

佐藤委員 「利用者状況に合わせた開設時間延長の受け入れ」はどうか。

柳村委員 条例違反になっているととらえられる可能性があるので、載せるのはどうか。

武田委員 職員と利用者の時間の対応は違ってくる。

佐藤委員 鎌田委員のとおり載せなくていいと思う。

鎌田委員 考察で述べる方がいいのではないかと思う。住民サービスに合った見直しなど。

柳村委員 「利用者の利便性の向上」などは。

武田委員 「検証」であって「提案」ではない。時間のことまで入れる必要はないと思う。考察で入れればよいと思う。

柳村委員 この部分は削除していいと思う。

委員長 それでは「開館時間の延長」は削除し、考察の中を含めるということでよろしいでしょうか。

委員 異議なし。

黒沢委員 ふるさと交流館(3)の利用状況の利用者数の数字をそろえた方がいいと思う。

また、(4)(例)の「チャクホアート」は「チャグホアート」ではないか。

柳村委員 (5)所管の「(3年)」は、文書の中に「3年と短いので」といれた方がいいのではないか。

佐藤委員 ふるさと交流館では職員の雇用のことなども話していたので、考察に
いれてあげたほうがいいのでは。

委員長 (5)所感でも《考察》でも指定管理の期間の内容がだぶってしまうが。
佐藤委員 それはそれでいいのではないか。もっと雇用の面など入れてあげたほう
がいいのでは。

柳村委員 「せめて」は必要ないと思う。

委員長 それでは(5)所管で「管理・運用・雇用の面で指定管理の期間が3年
では短いので5年にしてほしい」に修正してよろしいか。

委員 異議なし。

委員長 考察は以上でよろしいか。

鎌田委員 「3年」や「5年」などいれなくて、もっと短くていいと思う。

武田委員 5年という要望があったというだけであり、委員会が5年にしなさい、
と言っているわけではない。委員会としては、指定管理の期間を見直した
方がいいのでは、という考えである。

佐藤委員 それでは、考察の最後の「現在3年であるが、職員の雇用安定、安心、
能力及び意欲向上に繋がること、また住民サービスの観点から、5年の要
望があり村としても、」までを削除しては。

柳村委員 「今後」のあと「今後、」とし、「考えられる」ではなく「考える」でよ
いと思う。

佐藤委員 調査内容の経費の部分で、ふるさと交流館と比べ、体育協会の方は記載
が細か過ぎる。揃えなくていいのかどうか。

事務局 各施設からいただいた資料には、利用者数や金額が同じように記載され
ていなかったもので、このような形で記載しました。

佐藤委員 数字が見づらいので、表にした方がいいと思う。

また、体育協会の考察に「屋内3ヶ所、屋外8ヶ所」にあるが、これは
調査内容に入れたほうがいいのでは。

柳村委員 今回見てきたのは、体育協会だけなので、考察にいれておいてもよいと
思う。

黒沢議員 体育協会の考察の最後ここにも「5年」とあるがカットして、また「思
われる」も「考える」でよいのでは。

柳村委員 「先にも、要望がありました、」も、劇団ゆうの要望の件も削除したの
で、こちらも削った方がいいと思う。

そして「指定管理の期間を検討する必要があると考える。」でよいのでは。

佐藤委員 体育協会の所感にも、「指定管理の期間が短い」と入れたほうがいいと
思う。

柳村委員 考察だけ直すことでいいと思う。

委員長 それでは、「指定管理の期間を検討する必要があると考える。」にしたい
と思います。

佐藤委員 それぞれの施設の考察ではなく、トータル的な考察はいらぬのか。

柳村委員　そもそも「指定管理の検証」なわけであるから、1つの考察がベストだ
と思うが、今回2つの施設だけ見てきたので、分かれてしょうがないので
は。

武田委員　たまたま今回2つの施設を見てきただけであり、指定管理している箇所
はたくさんある。本当のトータル的な考察を考えるのであれば、すべての
施設を見なければならないと思う。ひとつひとつの施設を見てきたので、
それぞれの考察でよいと思う。

委員長　今回出されたことは所管事務調査の報告事項で載せていきたいと思いま
す。

委員　異議なし。

(4) その他

委員長　その他何かありますか。

委員　なし

委員長　それでは本日の委員会を終了します。